

**Către,**  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**  
**București, strada Stravropoleos nr. 6, sector 3**

**ORAȘUL EFORIE**  
**Eforie Sud, strada Progresului nr. 1, județul Constanța**

Subscrisa societate, **TRANSGUARD SECURITY SRL**, cu sediul în Constanța, bd. Mamaia nr. 122 bis, etaj 2, județul Constanța, înregistrată în registrul comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța sub nr. J13/3385/2006, cod unic de înregistrare RO19182671, legal reprezentată prin administrator Ușmec Corina – Ileana, în temeiul disp. **art. 4 al. 1 lit. a)** cu rap. la **art. 8 și urm.** din Legea nr. 101/2016, în termen legal, formulăm:

**CONTESTAȚIE**

împotriva solicitării de clarificări 30900/06.11.2023 emisă de autoritatea contractantă Orașul Eforie, cu sediul în Eforie Sud, strada Progresului nr. 1, județul Constanța, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată potrivit anunțului nr. 12477/15.05.2023, privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de pază, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază, valoarea estimată a contractului fiind în cuantum de 2.952.894 lei, fără TVA, criteriu de atribuire: *“cel mai bun raport calitate preț”*, solicitând:

- ✓ anularea solicitării de clarificări nr. 30900/06.11.2023 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor potrivit actelor normative în vigoare la data depunerii acestora și în raport de limitele trasate prin decizia Consiliului Național de Soluționare a contestațiilor nr. 2120/C7/2106,2130/11.09.2023.

**MOTIVELE CONTESTAȚIEI**

**ÎN FAPT**, Orașul Eforie, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de pază, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază, valoarea estimată a contractului pentru 335 zile fiind în cuantum de 2.952.894 lei, iar criteriul de atribuire *“cel mai bun raport calitate preț”*.

Potrivit caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, obiectul contractului a constat în organizarea serviciului de pază, astfel: *“pază cu agent armat - 2 posturi, 9/24; LMMJV; pază cu agent neînarmat - 10 posturi permanente - 24/24 LMMJVSD; pază cu agent neînarmat - 4 posturi temporare 15 iunie - 31 august inclusiv 24/24 LMMJVSD”*.

Societatea noastră a participat la procedura mai sus arătată, depunând, în termenul prevăzut în documentația de atribuire (până la data de 25.05.2023), oferta sa tehnică și financiară, însoțite de documentele solicitate prin caietul de sarcini, precum și de

Înscrisurile ce fundamentează ofertele formulate, iar, la data de 31.05.2023, prin intermediul poștei electronice, ne-a fost comunicat rezultatul procedurii, prin care ni s-a adus la cunoștință că, în urma evaluării ofertelor depuse, oferta societății noastre a fost clasată pe locul al II - lea, însumând un punctaj total de 88 puncte, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de Asocieria Hunt Security SRL - Canguard Security SRL, ce a totalizat 92 de puncte, cu o propunere financiară de 1.909.598,88 lei, fără TVA.

Întrucât am considerat că procedura desfășurată de autoritatea contractantă a nerespectat prevederile legale în materia achizițiilor publice, am formulat, în conformitate cu prevederile **art. 8** din Legea nr. 101/2016, contestație.

Prin decizia nr. 1532/C7/1556/05.07.2023, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a admis contestația formulată de societatea noastră și:

- ✓ a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 14404/30.05.2023 și actele autorității contractante subsecvente lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta Asocierii Hunt Security SRL - Canguard Security SRL;
- ✓ a obligat autoritatea contractantă Orașul Eforie la clarificarea temeinică și la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria Hunt Security SRL - Canguard Security SRL, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate în cuprinsul deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, a documentației de atribuire, a procedurii operaționale aferente și a legislației achizițiilor publice aplicabilă procedurilor proprii, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii deciziei, cu mențiunea că, după reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea a comunica ambelor ofertante rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

La data de 24.07.2023, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 20036, în cuprinsul căruia a reținut modul de desfășurare al procedurii, procesul de evaluare a ofertelor, precum și rezultatul acestuia, atât oferta depusă de societatea noastră, cât și oferta depusă de Asocieria Hunt Security SRL - Canguard Security SRL obținând un punctaj de 93 puncte, iar, în urma departajării celor două oferte conform prevederilor documentației de atribuire, oferta societății noastre a fost declarată câștigătoare.

Potrivit raportului procedurii nr. 20036/24.07.2023, oferta Asocierii Hunt Security SRL - Canguard Security SRL a obținut un punctaj de 80 de puncte pentru propunerea financiară și un punctaj de 13 puncte la propunerea tehnică, care se compune din însumarea criteriului NMPC și criteriului dotări și echipamente - NMI.

Întrucât am considerat că, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu a dus la îndeplinire obligațiile stabilite în sarcina sa, prin decizia nr. 1532/C7/1556/05.07.2023 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în condițiile în care nu a solicitat Asocierii Hunt Security SRL - Canguard Security SRL clarificări cu privire la toate aspectele reținute în cuprinsul deciziei anterior arătate, iar, pe de altă parte, că, în mod greșit, cu nesocotirea dispozițiilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și cu încălcarea

prevederilor legale incidente, autoritatea contractantă a acordat ofertei depuse de Asociera Hunt Security SRL - Canguard Security SRL un punctaj maxim de 80 de puncte, în conformitate cu prevederile **art. 8** din Legea nr. 101/2016, am formulat contestație, solicitând anulare în parte a rezultatului procedurii comunicat societății noastre prin intermediul poștei electronice la data de 25.07.2023, a raportului procedurii nr. 19970/24.07.2023, a procesului - verbal de reevaluare a ofertei depuse de Asociera Hunt Security SRL - Canguard Security SRL nr. 19970/24.07.2023, în partea privitoare la stabilirea punctajului acordat ofertei clasată pe locul al II lea.

Totodată, ofertantul Asociera Hunt Security SRL - Canguard Security SRL, calsat pe locul al II lea, a formulat, la rândul său, contestație împotriva rezultatului procedurii nr. 20038/24.07.2023.

Prin decizia nr. 2120/C7/2106,2130/11.09.2023, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a admis în tot contestația formulată de societatea noastră și a admis în parte contestația formulată de ofertantul Asociera Hunt Security SRL - Canguard Security SRL, a anulat raportului procedurii și comunicările privind rezultatul acesteia și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la data comunicării deciziei, *“să efectueze următoarele: 1. reevaluarea ofertei asocierii Hunt Security SRL - Canguard Security SRL, cu respectarea celor dispuse prin decizia anterior admisă nr. 1532/C7/1556/05.07.2023, în referire la: 1. existența eventualelor cheltuieli de transport al persoanelor angajate care vor asigura serviciul de pază, inclusiv, dacă este cazul, cheltuielile de cazare; 2. existența anexei nr. 1A (dispecerat avizat) în condițiile în care nu a fost regăsită între actele dosarului transmis de achizitoare pentru niciuna dintre societățile asocierii; 2. solicitarea ofertantei Transguard Security SRL de justificare a propunerii financiare cu aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016; 3. refacerea punctajului acordat ofertelor, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare”*. A respins solicitarea asocierii Hunt Security SRL - Canguard Security SRL de anulare a procedurii și a respins, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de asociera Hunt Security SRL - Canguard Security SRL.

Pentru a dispune astfel, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a reținut, în esență, următoarele:

✓ în privința contestației noastre:

- *“față de ansamblul documentelor și informațiilor existente la dosarul cauzei, prin raportare la cele stabilite în sarcina autorității contractante prin decizia anterior emisă nr. 1532/C7/1556/05.07.2023, se constată că, deși a solicitat asocierii Hunt Security SRL - Canguard Security SRL clarificări în referire la componentele ofertei prezentate, nu a solicitat clarificări privind toate aspectele indicate de Consiliu prin această decizie. Astfel, achizitoarea nu a solicitat asocierii ofertante clarificări în referire la: 1. existența eventualelor cheltuieli de transport al persoanelor angajate care vor asigura serviciul de pază, inclusiv, dacă este cazul, cheltuielile de cazare; 2. existența anexei nr. 1A (dispecerat avizat) în condițiile în*

care nu a fost regăsită între actele dosarului transmis de achizitoare pentru niciuna dintre societățile asocierii”;

- “în referire la criticile contestatoarei legate de faptul că asocierea ofertantă nu a fundamentat valoarea tarifului orar ofertat, de 20,78 lei / oră / agent de pază (post), respectiv nu a avut în vedere cheltuielile directe, indirecte și profitul urmărit, se constată că ofertanta a cuprins toate aceste categorii de costuri, astfel cum rezultă din detalierea prezentată ca urmare a solicitării achizitoarei, Astfel, contrar celor susținute de societatea contestatoare, asocierea ofertantă a prezentat cheltuielile directe, indirecte și profit: salariu brut fără sporuri pentru orele lucrate - HG nr. 1447/2022 (...). În ceea ce privește critica constatatoarei cu referire la faptul că, urmare a reevaluării ofertei depuse de societatea Hunt Security SRL - Canguard Security SRL, aceasta ar conține un număr superior de agenți specializați (...), se constată că, în discuție este o eroare materială, autoritatea contractantă fiind cea care a luat pentru calculul NMPC un număr eronat 71, cu toate că, reținuse și numărul personalului calificat pentru membrii asocierii, respectiv 83 pentru Canguard Security SRL și 58 pentru Hunt Security SRL. Fiind doar o eroare materială și nu o modificare de ofertă, se constată a fi nefondată critica contestatoarei din acest punct de vedere. Legat de faptul criticat de societatea contestatoare că asocierea ofertantă nu ar îndeplini cerința privind deținerea de personal calificat pentru posturile de pază înarmate, se reține că, pe lângă cele două persoane prevăzute în ofertă, în registrul salariatilor, asocierea a prezentat ca urmare a adresei de clarificare nr. 19502/18.07.2023, documente care confirmă această calificare și pentru Șerban Laurențiu, reprezentantul legal al asocierii, existând, astfel, 3 persoane cu această calificare”;
- ✓ în privința contestației formulate de Asocierea Hunt Security SRL - Canguard Security SRL
  - “cu toate că, în procesul - verbal de evaluare nr. 19970/24.07.2023 și în raportul procedurii nr. 20036/24.07.2023, autoritatea contractantă a constatat existența unui număr mediu de personal specializat 142, la aplicarea algoritmului de calcul al punctajului a avut în vedere 141 persoane. Constatând că există o neconcordanță între informațiile existente în documentele de evaluare în privința numărului mediu de personal calificat, NMPC, iar acesta are o influență importantă asupra rezultatului final al evaluării ofertelor, se consideră că este necesară lămurirea cu ofertanta a informațiilor în această privință, pe baza documentelor din ofertă (...). Pentru situația în care se va ajunge din nou la o egalitate de punctaj, este necesar ca achizitoarea să aibă în vedere acele echipamente din F11 care nu se regăsesc / ar trebui să regăsească în F6 (...), nu se puteau avea în vedere pentru partajarea ofertelor cele 150 de ecusoane din F11 depus de Transguard Security SRL (...). După cum s-a reținut în paginile de mai sus, oferta Transguard Security SRL fiind de 2.095.360,80 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 70,95% din valoarea estimată, în mod evident, cu aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, achizitoarea trebuia să solicite și acestei ofertante justificarea propunerii financiare prezentate”.

În temeiul disp. **art. 29 și urm.** din Legea nr. 101/2016, în termen legal, am formulat plângere împotriva deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 2120/C7/2103,2130/11.09.2023, iar, prin decizia nr. 281/27.10.2023, pronunțată în dosarul nr. 563/36/2023, Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal a respins plângerea astfel formulată.

Prin adresa nr. 25875/21.09.2023, autoritatea contractantă Orașul Eforie ne-a solicitat *“justificarea propunerii financiare cu aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016 - așa cum este solicitat prin decizia CNSC nr. 2120/C7/2106,2130 din 11.09.2023”*.

Prin adresa nr. 8985/26.09.2023, am răspuns solicitării de clarificări astfel comunicate, indicând faptul că, în oferta depusă inițial, au fost anexate formularul de propunere financiară, formularul de ofertă, anexa la formularul de propunere financiară, detalierea tarif post pază înarmat, detaliere tarif post pază permanent, declarația 100, calculația din programul de salarii pentru vărsăminte persoane handicap conform legislației în vigoare, precum și calculația pentru personalul încadrat prin AJOFM și convențiile încheiate în baza Legii nr. 76/2002. Totodată, am anexat răspunsului astfel formulat și o detaliere privind cheltuielile direct și cheltuielile indirecte.

Prin adresa nr. 30001/30.10.2023, autoritatea contractantă ne-a transmis o nouă solicitare de clarificări prin care ne-a solicitat să procedăm la fundamentarea economică a prețului ofertat, având dispozițiile legale imperative cu privire la *“salariul de bază minim pe țară garantat în plată stabilit prin HG nr. 900/2023; munca prestată în zilele de repaos săptămânal, pentru care salariatul beneficiază de un spor stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă (art. 137 al. 3 din Codul muncii); munca prestată în zilele de sărbătoare legală, pentru care salariații beneficiază de un spor ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru (art. 142 al. 2 din Codul muncii); orele prestate peste programul normal de muncă, pentru care salariatul beneficiază de un spor ce nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază (art. 123 al. 2 din Codul muncii); munca prestată în timpul nopții, pentru care salariatul beneficiază de un spor ce nu poate fi mai mic de 25% din salariul de bază (art. 126 al. 2 din Codul muncii); concediul de odihnă la care este îndreptățit salariatul (art. 144 și art. 145 al. 1 din Codul muncii) și pe perioada căruia angajatorul are obligația de a le plăti o indemnizație de concediu care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă și care reprezintă media zilnică a drepturilor salariale mai sus arătate din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu (art. 150 al. 1 și 2 din Codul muncii); includerea în tarif a unei cote din cheltuielile indirecte”*, precum și la justificarea propunerii financiare cu aplicarea prevederilor **art. 210** din Legea nr. 98/2016, coroborat cu **art. 136** din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 10653/01.11.2023, am răspuns solicitării de clarificări astfel formulate, prin care am învederat că algoritmul de calcul al prețului oferat inițial s-a fundamentat pe salariul de bază minim pe țară garantat în plată stabilit prin HG nr. 1447/2022, în vigoare la data depunerii ofertei, procedând, totodată, la transmiterea unei detalieri a prețului oferat și prin raportare la salariul minim pe țară garantat în plată stabilit prin HG nr. 900/2023, cu mențiunea că algoritmul de calcul a fost integral păstrat, creșterea tarifului orar fiind determinată exclusiv de mărirea salariului de bază minim pe țară garantat în plată potrivit HG nr. 900/2023. De asemenea, am arătat că am justificat prețul oferat în acord cu **art. 210** din Legea nr. 98/2016, coroborat cu **art. 136** din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, detaliind concret elementele de formare a prețului oferat.

Prin adresa nr. 30900/06.11.2023, autoritatea contractantă ne-a transmis o nouă solicitare de clarificări, prin care ne-a comunicat următoarele: *“revenim la adresa noastră 30001/30.10.2023, cu precizarea că UAT Eforie a solicitat doar fundamentarea prețului oferat și exprimat prin propunerea financiară anterior depusă de dumneavoastră, ce a făcut obiectul licitației conform anunț nr. 12477/15.05.2023 publicat pe site [www.primăriaeforie.ro](http://www.primăriaeforie.ro) secțiunea achiziții, și nu depunerea unei noi oferte financiare. Astfel, revenim cu solicitarea de a fundamenta prețul oferat anterior, respectiv prin propunerea financiară depusă prin oferta dumneavoastră înregistrată sub nr. 13873/25.05.2023, ținând cont de toate punctele din adresa noastră nr. 30001/30.10.2023”*.

Prin adresa nr. 10930/09.11.2023, am răspuns solicitării autorității contractante, menționând expres că, prin răspunsurile noastre anterioare la clarificările solicitate, nu am făcut decât să detaliem modul de formare a prețului oferat, respectiv cu luarea în considerare a salariului minim brut pe țară garantat în plată astfel cum acesta era stabilit de dispozițiile legale în vigoare la data depunerii ofertei 25.02.2023 (HG nr. 1447/2022), precum și să răspundem expres solicitării autorității de a reface oferta cu luarea în considerare a salariului minim pe țară garantat în plată stabilit prin HG nr. 900/2023, astfel cum ni s-a solicitat expres prin adresa nr. 30001/30.10.2023. Prin urmare, nu am procedat la depunere unei oferte, răspunsurile formulate fiind în concordanță cu clarificările ce ne-au fost expres solicitate.

**Considerăm că solicitarea de clarificări nr. 30900/06.11.2023 emisă de autoritatea contractantă este nelegală, raportat la următoarele categorii de argumente:**

1. Sub un prim aspect, subliniem că, potrivit **art. 123 al. 1** din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG nr. 395/2016, *“Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”*, iar potrivit **art. 124** din Norme, *“(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. (2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-*

cadru. (3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”.

Potrivit **art. 127 al. 1 lit. h), i) și j)** din Norme, “În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) **h)** verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege; **i)** elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; **j)** stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii (...)”.

Potrivit **art. 134 al. 5** din Norme, “În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, iar potrivit **alinatului 10** al aceluiași articol, “Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

În raport de dispozițiile legale anterior citate, urmează a se observa că fiecare participant la procedură are obligația de a formula oferta sa în raport de cerințele documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data depunerii sale, propunerea financiară având caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului său pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

Astfel, cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum acestea sunt definite la **art. 134 al. 10** din Normele metodologice, nu sunt permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare.

Pe de altă parte, comisia de evaluare are atribuția de a verifica propunerile financiare prezentate de către ofertanți și de a stabili ofertele inacceptabile și / sau neconforme și motivele care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii în raport de cerințele documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare la data depunerii ofertelor.

În situația în care pe parcursul derulării procedurii de atribuire, înainte de data limită de depunere a ofertelor, ar apărea anumite modificări legislative care sunt de natură a afecta informațiile deja publicate și modul de elaborare a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a publica un anunț de tip erată în conformitate cu **art. 55 al. 1** din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Însă, dat fiind faptul că oferta financiară trebuie formulată în raport de cerințele documentației și de dispozițiile legale în vigoare la data depunerii sale, în situația în care intervin modificări legislative ulterior împlinirii termenului limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a solicita clarificări participanților, în sensul modificării ofertei în acord cu noile prevederi legislative, ci are obligația de a analiza ofertele depuse exclusiv în raport de dispozițiile legale în vigoare la data întocmirii documentației de atribuire și la data depunerii ofertelor de către participanți.

Or, în speță, la data întocmirii documentației de atribuire și la data depunerii ofertei noastre, erau în vigoare dispozițiile HG nr. 1447/2022, ce prevedeau că, în anul 2023, salariul de bază minim brut garantat în plată este de 3.00 lunar, pentru un program complet de lucru de 165,333 ore în medie pe lună, astfel că justificarea prețului ofertat se impune a fi realizată în raport de situația existentă la data întocmirii propunerii financiare, respectiv în raport de dispozițiile legale în vigoare la acel moment.

Împrejurarea că, ulterior împlinirii termenului limită de depunere a ofertelor, dispozițiile legale au suportat modificării, intrând în vigoare HG nr. 900/2023, nu este de natură a conferi posibilitatea autorității contractante de a solicita ofertanților fundamentarea ofertei inițial depuse prin raportare la salariul minim brut garantat în plată stabilit prin noul act normativ adoptat, în condițiile în care, astfel cum am arătat, evaluarea ofertei este realizată în raport de cerințele documentației de atribuire și de dispozițiile legale în vigoare la momentul depunerii sale.

În susținerea punctului nostru de vedere, subliniem că, în materia achizițiilor publice, ajustarea prețului unui contract de achiziție publică / acord cadru de achiziție publică se realizează prin aplicarea directă și nemijlocită a clauzelor de ajustare prevăzute, iar, în lipsa unor clauze de ajustare / sau dacă nu este precizat modul concret de ajustare a prețului / sau dacă indicii din cuprinsul eventualei formule de ajustare menționate în clauza de ajustare nu mai sunt puși la dispoziție de autoritățile competente, se poate analiza posibilitatea ajustării prețului contractului de achiziții publice prin raportare la celelalte situații de modificare contractuală reglementate de **art. 221** din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, în conformitate cu prevederile **art. 12 al. 11** din Instrucțiunea Președintelui ANAP nr. 1/2021, *“Ajustarea prețului, în absența unor clauze de revizuire este aplicabilă doar în condițiile stabilite la art. 8”*.

Potrivit **art. 8 al. 1** din Instrucțiunea menționată, *“O modificare va fi considerată nesubstanțială în conformitate cu prevederile art. 164 al. 4 din anexa la HG nr. 395/2016 și*



ale art. 158 al. 4 din anexa la HG nr. 394/216, în cazul în care au loc modificări legislative sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe / impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea / diminuarea costurilor de baza cărora s-a fundamentat prețul contractului, urmând ca prețul contractului să fie ajustat, chiar dacă în contract / acordul cadru nu există clauze de revizuire în acest sens”.

Potrivit art. 222<sup>2</sup> din Legea nr. 98/2016, “**(1)** Pe parcursul îndeplinirii acordului-cadru/contractului, prețul poate fi ajustat prin actualizare în cazul în care pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul acordului-cadru/contractului. **(2)** Pentru a se respecta principiul transparenței, posibilitatea de ajustare a prețului trebuie să fie precizată atât în documentația de atribuire, cât și în acordul-cadru/contractul care urmează să fie încheiat, prin clauze speciale în acest sens. **(3)** Autoritatea contractantă precizează atât în documentația de atribuire, cât și în contractul de achiziție publică/acordul-cadru modul concret de ajustare a prețului, indicii care vor fi utilizați, precum și sursa informațiilor cu privire la evoluția acestora, cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri. **(4) Ajustarea prețului, fără a fi îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (2) și (3), este aplicabilă direct în cazul în care au loc modificări legislative sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul acordului-cadru/contractului. (5) În orice situație, prețul acordului-cadru/contractului poate fi ajustat doar în măsura strict necesară pentru acoperirea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul acordului-cadru/contractului. (6) Modul de ajustare nu trebuie să conducă în niciun caz la schimbarea rezultatului procedurii de atribuire, prin anularea sau diminuarea avantajului competitiv pe baza căruia contractantul respectiv a fost declarat câștigător în urma finalizării respectivei proceduri, cu excepția cazului prevăzut la alin. (5)”.**

Raportat la dispozițiile legale anterior menționate, urmează a se observa că, în situația în care, ulterior împlinirii termenului limită de depunere a ofertelor, intervin modificări legislative al căror efect se reflectă în creșterea / diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul acordului cadru / contractului, **autoritatea contractantă are posibilitatea ajustării prețului contractului în mod direct, fără însă a avea posibilitatea de a solicita clarificări ofertanților cu privire la “ajustarea prețului ofertat prin oferta inițială” în raport de noile prevederi legislative, neexistând vreo dispoziție legală care să prevadă o asemenea posibilitate.**

Pe cale de consecință, **dat fiind că justificarea prețului ofertat trebuie realizată în raport de cerințele documentației de atribuire, precum și de dispozițiile legale în vigoare la data întocmirii și depunerii propunerii financiare, apreciem că solicitarea autorității contractante privind fundamentarea prețului ofertat în raport de salariul de bază minim garantat în plată stabilit de HG nr. 900/2023 este nelegală.**

**2. Pe de altă parte, apreciem că solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă este nelegală, în condițiile în care aceasta excede limitelor trasate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor stabilite prin decizia nr. 2120/C7/2106,2130 din 11.09.2023.**

Astfel cum anterior am arătat, prin decizia nr. 2120/C7/2106,2130/11.09.2023, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor admitând în tot contestația formulată de societatea noastră și în parte contestația formulată de ofertantul Asocieria Hunt Security SRL - Canguard Security SRL, a obligat, printre altele, autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la data comunicării deciziei, să solicite societății noastre justificarea popunerii financiare cu aplicarea prevederilor **art. 210** din Legea nr. 98/2016, coroborat cu **art. 136** din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Prin urmare, **prin decizia arătată, s-a pus în vedere autorității contractante exclusiv solicitarea de clarificări cu privire la prețul pe care l-am oferit în raport de cerințele documentației de atribuire și de dispozițiile legale în vigoare la acel moment,, cu luarea în considerare a argumentelor expuse în considerentele deciziei nr. 2120/C7/2106,2130/11.09.2023, iar nu, în raport de un act normativ intrat în vigoare ulterior depunerii ofertei, astfel cum eronat a procedat autoritatea contractantă.**

Astfel, **apreciem că, prin solicitarea de clarificări contestată, autoritatea contractantă a nesocotit și dispozițiile exprese cuprinse în decizia nr. 2120/C7/2106,2130/11.09.2023 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.**

Față de toate aspectele anterior expuse, **solicităm admiterea contestației, anularea solicitării de clarificări nr. 30900/06.11.2023 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor potrivit actelor normative în vigoare la data depunerii acestora și în raport de limitele trasate prin decizia Consiliului Național de Soluționare a contestațiilor nr. 2120/C7/2106,2130/11.09.2023.**

**ANEXĂM prezentei:**

- ✓ solicitările de clarificări și răspunsurile societății noastre.
- ✓ certificat constatator emis de ONRC privind societatea Transguard Security SRL;
- ✓ copie carte de identitate administrator.

**TRANSGUARD SECURITY SRL**  
**prin administrator Ușmec Ileana - Corina**