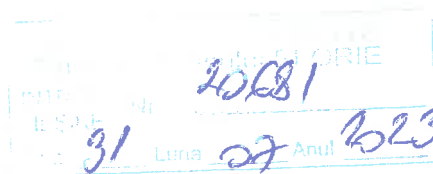


S.C. HUNT SECURITY S.R.L.

Nr. inreg. 290 din 31.07.2023



Către: Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor

Orasul Eforie, jud. Constanta

Referitor la: Procedura de achizitie avand ca obiect "Servicii de paza"

Subscrisa, SC HUNT Security SRL, in calitate de lider al Asocierii SC HUNT Security SRL si SC Canguard Security SRL cu sediul in Constanta, str. Progresului, nr. 1, Judet Constanta, telefon 0238 500000, e mail office@canguard.ro, cu date de indentificare Nr. ord. reg. com./an: 2023/290/2023, CIF: RO41664584 reprezentata prin Dl. SERBAN LAURENTIU, avand functia administrator - reprezentant al asocierii, in calitate de ofertant asociat in procedura de achizitie de referinta, in contradictoriu cu Orasul Eforie, Jud Constanta, str. Progresului, nr. 1, formuleaza prin prezenta

CONTESTATIE

Impotriva rezultatului aplicarii procedurii de achizitie avand ca obiect Servicii de paza, organizata de Orasul Eforie, comunicat noua prin adresa 20038/24.07.2023, pe mail in data de 24.07.2023

Prin care solicitam:

- I. in temeiul art. 9 alin. 1 din Legea 101/2016 a masurilor de remediere constand in :
 1. Anularea comunicarilor privind rezultatul aplicarii procedurii de achizitie
 2. Anularea raportului de atribuire
 3. Reevaluarea ofertelor depuse si restabilirea clasamentului ofertelor
 4. In subsidiar, in conditiile in care se constata ca, in urma reanalizarii si reevaluarii ofertelor acestea nu pot fi comparate, datorita modului neuniform de abordare, anularea procedurii de achizitie in temeiul art. 212 alin. 1, lit.b) din Legea 98/2016.

5. In subsidiar, in masura in care nu se dispune anulara procedurii de achizitie, reanalizarea si reevaluarea ofertei declarate castigatoare in raport de pretul aparent neobisnuit de scazut.

Iar in masura in care masurile de remediere sus enuntate nu sunt adoptate

- II. Emiterea de catre CNSC a unei decizii prin care sa se dispuna
 1. Anulara comunicariilor privind rezultatul aplicarii procedurii de achizitie
 2. Anulara raportului de atribuire
 3. Reevaluarea ofertelor depuse si restabilirea clasamentului ofertelor
 4. In subsidiar, in conditiile in care se constata ca, in urma reanalizarii si reevaluarii ofertelor acestea nu pot fi comparate, datorita modului neuniform de abordare, anulara procedurii de achizitie in temeiul art. 212 alin. 1, lit.b) din Legea 98/2016.
 5. In subsidiar, in masura in care nu se dispune anulara procedurii de achizitie, reanalizarea si reevaluarea ofertei declarate castigatoare in raport de pretul aparent neobisnuit de scazut.

Pentru urmatoarele considerente :

In fapt

Orasul Eforie a organizat procedura proprie avand ca obiect "Servicii de paza", pentru care a stabilit criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate pret, pe baza unor factori de evaluare pe care ii vom descrie in cele ce urmeaza.

Totodata, prin continutul caietului de sarcini aferent procedurii de achizitie, a fost stabilit si faptul ca :

7.3. Oferta care va avea punctajul cel mai mare va fi desemnata ca oferta castigatoare. In situatia in care doi ofertanti intrunesc acelasi numar de puncte, desemnarea ofertei castigatoare se va realiza pe baza urmatoarelor factori:

† Lista cu alte dotari tehnice (echipamente) detinute de catre ofertanti – castiga oferantul care detine cele mai multe asemenea dotari. – Formularul F 11

Interesata de procedura de achizitie, Asocierea noastra a formulat oferta sa in mod regulamentar si a depus -o pana la data limita de depunere.

În egală măsură, pentru prezenta procedură de achiziție a mai fost prezentată o ofertă care, la momentul formulării prezentei contestații, este declarată câștigătoare.

Pentru a ajunge la acest rezultat, comisia de evaluare a ofertelor, a analizat ofertele prezentate și a constatat că ambele sunt admisibile și conforme, motiv pentru care ambelor oferte le-a fost aplicat criteriul de atribuire.

Criteriul de atribuire a fost stabilit după cum urmează:

7.1. Evaluarea propunerii financiare: punctaj maxim acordat 80 puncte

a) Prețul total al contractului, determinat după tariful exprimat în lei/oră, fără TVA și numărul total de ore de prestație, rezultat din formularul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă și completat de către ofertant;

b) Pentru valoarea cea mai scăzută a prețului total al contractului se acordă punctaj maxim – 80 de puncte.

c) Pentru altă valoare totală a prețului contractului se acordă punctaj după formula:

$$\text{punctaj acordat} = \frac{\text{valoarea minimă}}{\text{valoarea ofertată}} \times 80 \text{ puncte}$$

d) În situația în care urmare a aplicării formulei de calcul nu rezultă un număr întreg, se va proceda la rotunjirea rezultatului. Pentru un procent rezultat mai mic decât 0.49 inclusiv, rotunjirea se va realiza descrescător. Pentru un procent rezultat mai mare decât 0.5 inclusiv, rotunjirea se va realiza crescător.

e) Pentru propunerile financiare identice se acordă același punctaj. Se consideră propuneri financiare identice, acelea care nu diferă cu mai mult de 50 unități ale zecimalelor.

7.2. Evaluarea propunerii tehnice : punctaj maxim acordat 20 puncte

7.2.1.1. Criteriul numărul mediu de personal calificat - punctaj maxim acordat 10 puncte

a) Se va calcula numărul mediu de personal calificat pentru ultimele trei exerciții financiare disponibile, în funcție de data înființării sau începerii activității. *Un angajat face parte din categoria personalului calificat dacă persoana în cauză deține:*

– *Atestat de paza;*

b) Pentru valoarea cea mai ridicată a numărului mediu de personal calificat se acordă punctaj maxim – 10 de puncte.

c) Pentru altă valoare a numărului mediu de personal calificat se acordă punctaj după formula:

*punctaj acordat=altă valoare NMPC/valoarea maximă a NMPC ×10 puncte
în care NMPC este numărul mediu de personal calificat.*

Numărul mediu de personal se calculează pentru perioadă de max. 3 exerciții financiare anterioare, pe baza Formularului F 9 și a documentelor justificative depuse de către operatorii economici ca urmare a cerinței de la pct. 4.3.1 al prezentului caiet de sarcini.

d) În situația în care urmare a aplicării formulei de calcul nu rezultă un număr întreg, se va proceda la rotunjirea rezultatului. Pentru un procent rezultat mai mic decât 0.49 inclusiv, rotunjirea se va realiza descrescător. Pentru un procent rezultat mai mare decât 0.5 inclusiv, rotunjirea se va realiza crescător.

e) Pentru valori identice ale numărului mediu de personal se acordă același punctaj. Se consideră valori identice, acelea care nu diferă cu mai mult de 50 unități ale zecimalelor.

7.2.2.2. Criteriul dotărilor deținute - punctaj maxim acordat 10 puncte

Punctajul se acordă pentru mașini de intervenție ale ofertantului aflate permanent în raza administrativ teritorială a orașului Eforie.

a) Pentru Ofertantul care deține cele mai multe mașini de intervenție în raza administrativ teritorială a orașului Eforie se acordă punctaj maxim – 10 de puncte.

b) Pentru altă valoare a numărului de mașini de intervenție se acordă punctaj după formula:

punctaj acordat=altă valoare NMI/valoarea maximă a NMI ×10 puncte

în care NMI este numărul de mașini de intervenție aflate permanent în raza administrativ teritorială a Orașului Eforie..

Numărul de mașini de intervenție deținut de ofertanți este cel din lista menționată de către aceștia în propunerea tehnică. – Formularul F 10.

c) În situația în care urmare a aplicării formulei de calcul nu rezultă un număr întreg, se va proceda la rotunjirea rezultatului. Pentru un procent rezultat mai mic decât 0.49 inclusiv, rotunjirea se va realiza descrescător. Pentru un procent rezultat mai mare decât 0.5 inclusiv, rotunjirea se va realiza crescător.

d) Pentru valori identice ale numărului de mașini de intervenție deținute de către ofertanți se acordă același punctaj. Se consideră valori identice, acelea care nu diferă cu mai mult de 50 unități ale zecimalelor.

În urma aplicării criteriului de atribuire, comisia de evaluare a constatat că cele 2 oferte prezentate se afla la egalitate de puncte, după cum urmează:

CLASAMENTUL FINAL ÎN URMA APLICĂRII FACTORILOR DE EVALUARE

După aplicarea factorilor de evaluare, a criteriilor și algoritmilor de calcul stabilite prin documentația de atribuire, atât Oferta nr. 13890 /25.05.2023 a Asocierii SC Canguard Security SRL - SC Hunt Security SRL cât și Oferta 13873/25.05.2023 a SC Transguard Security SRL cumulează câte 93 de puncte.

Factori de evaluare Conform documentația de atribuire	Punctaj maxim	Punctaj obținut de către ofertanți	
		Oferta nr. 13890 /25.05.2023 a Asocierii SC Canguard Security SRL - SC Hunt Security SRL	Oferta 13873/25.05.2023 a SC Transguard Security SRL
1. Propunerea financiară Sri TVA	80	80	73
2. Propunerea tehnică, care se compune din însumarea celor două criterii aplicate	20	13	20
Criteriul MWPC	10	3	10
Criteriul dotării și echipamente - MW	10	10	10
TOTAL	100	93	93

La acest moment comisia de evaluare a procedat la debratarea celor două oferte conform prevederilor documentației de

26

Pentru a ajunge la acest rezultat, comisia de evaluare a constatat:

CLASAMENTUL FINAL ÎN URMA APLICĂRII FACTORILOR DE EVALUARE

După aplicarea factorilor de evaluare, a criteriilor și algoritmilor de calcul stabilite prin documentația de atribuire, atât Oferta nr. 13890 /25.05.2023 a Asocierii SC Canguard Security SRL - SC Hunt Security SRL cât și Oferta 13873/25.05.2023 a SC Transguard Security SRL, cumulează câte 93 de puncte.

Factori de evaluare Conform documentația de atribuire	Punctaj maxim	Punctaj obținut de către ofertanți	
		Oferta nr. 13890 /25.05.2023 a Asocierii SC Canguard Security SRL - SC Hunt Security SRL	Oferta 13873/25.05.2023 a SC Transguard Security SRL
1. Propunerea financiară fără TVA	80	80	73
2. Propunerea tehnică, care se compune din însumarea celor două criterii aplicate	20	13	20
Criteriul NMPC	10	3	10
Criteriul dotări și echipamente - NMI	10	10	10
TOTAL	100	93	93

La acest moment comisia de evaluare a procedat în debratarea celor două oferte conform prevederilor documentației de

26

Astfel, pentru factorul de evaluare – pretul ofertei, comisia de evaluare a acordat ofertei subscrisei 80 de puncte, iar ofertei finalmente declarata castigatoare 73 de puncte.

Pentru factorii de evaluare tehnici, evaluarea s-a realizat dupa cum urmeaza:

Numărul mediu de personal calificat - NMPC rezultă din Formularele F9 completate de către operatorii economici astfel:

- Asocierea SC Canguard Security SRL – SC Hunt Security SRL NMPC = 141 (și nu 71 cum a fost menționat din eroare în PV de evaluare inițial)
 - Pentru SC Canguard Security SRL - NMPC = 63
 - Pentru SC Hunt Security SRL - NMPC = 58
- SC Transguard Security SRL – NMPC = 403

Numărul mediu de personal calificat pentru Asocierea SC Canguard Security SRL – SC Hunt Security SRL a fost stabilit de către comisia de evaluare a ofertelor prin calcul matematic și reprezintă însumarea a NMPC al celor doi membri ai asocierii rotunjită la întreg, după modelul de rotunjire explicat în documentația de atribuire.

După aplicarea algoritmului de calcul rezultă:

- Punctajul maxim de 10 de puncte se acordă pentru Oferta nr. 13873/25.05.2023 a SC TRANSGUARD SECURITY SRL acesta având numărul maxim al mediei personalului calificat;
- Pentru Oferta nr. 13890 /25.05.2023 a Asocierii SC Canguard Security SRL - SC Hunt Security SRL, se acordă, în urma aplicării formulei de calcul, prin rotunjirea la întreg a rezultatului obținut, un număr de 2 puncte.

$$\text{punctaj acordat} = \frac{\text{altă valoare a NMPC}}{\text{valoarea maximă a NMPC}} \times 10 \text{ puncte} = \text{punctaj acordat} = \frac{141}{403} \times 10 \text{ puncte} = 3,49 \text{ puncte}$$

(și nu 1,76 puncte cum a fost calculat eronat în PV de evaluare inițial, unde a fost raportat eronat la 71 de persoane în loc de 141 cât este corect în urma însumării NMPC ale celor doi operatori membri ai asocierii)

Pe fond:

O prima critica pe care intelegem sa o aducem modului de analiza si evaluare a ofertelor este fata de modul de acordare a punctajului pentru acest factor, intelegem sa criticam modul in care s-a consemnat si finalmente raportat NUMARUL MEDIU DE PERSONAL CALIFICAT penru subscrisa.

Astfel, va rugam sa observati ca, in mod eronat autoritatea contractanta a consemnat pentru Canguard Security un numar mediu de 83 de salariati in loc de 84 de salariati. Eroarea comisiei de evaluare este vadita intrucat, conform Formularului 4 depus de Asocierea noastra, numarul mediu de personal calificat cu care am inteles sa ne sustinem oferta este:

Subsemnatul/a, Serban Laurentiu, în calitate de reprezentant al S.C. Canguard Security SRL, ofertant asociat (ofertant/ofertant asociat/subcontractant/terț susținător), la procedura proprie, organizată de Orașul Eforie în scopul atribuirii contractului având ca obiect "prestarea serviciilor de pază" declară că în ultimele trei exerciții financiare disponibile numărul de personal încadrat al SC Canguard Security SRL se prezintă după cum urmează:

Nr. crt.	Anul	Număr total personal	Număr personal specializat necesar pentru derularea contractului
1.	2022	102	102
2.	2021	86	86
3.	2020	91	65
Numărul anual de personal specializat			

Cerința mai sus menționată este obligatorie și se evaluează: CERINȚĂ ÎNDEPLINITĂ/CERINȚĂ NEÎNDEPLINITĂ utilizând ca referințe:

- Completarea formularului și anexarea de documente care să susțină cele declarate

Adica $(102 + 86 + 65) / 3 = 84,33$ persoane, rotunjit 84 de persoane.

In egala masura, din eroare, Asocierea noastra a consemnat in Formularul 9 - 83 de salariati.

Va rugam sa observati ca autoritatea contractanta, in cadrul procesului de analiza si evaluare a ofertei Asocierii noastre nu a realizat nici o solicitare de clarificare in scopul stabilirii numarului exact al persoanelor calificate cu care Asocierea noastra a inteles sa participe cu oferta, o clarificare cu privire la acest aspect fiind imperios necesara in raport de faptul ca aceasta cifra intra in calcul factorului de evaluare si, finalmente este in masura sa faca diferenta intre cele 2 oferte, caci, daca prin calificare s-ar fi constatat, in mod cert, ca Asocierea noastra a dispus, in total, de un numar mediu de 142 de salariati (84 salariati CANGUARD SECURITY + 58 salariati HUNT SECURITY), finalmente, pentru acest factor de evaluare subscrisa am fi obtinut 3,52 puncte,

adica, prin rotunjire conform caietului de sarcini 4 puncte, rezultatul final fiind de 94 de puncte acordate subscrisei vs. 93 de puncte acordate ofertei declarate castigatoare.

Asadar, avand in vedere cele de mai sus, apreciem ca, pentru stabilirea cu exactitate a situatiei prezente de Asocierea noastra, se impune reevaluarea ofertei si stabilirea cu certitudine a numarului de personal calificat, cu atat mai mult cu cat, chiar autoritatea contractanta consemneaza in cuprinsul Procesului verbal 19970/24.07.2023, dupa cum urmeaza:

- la pag. 4 -5 din procesul verbal:

personal specializat in ultimii trei ani se prezinta astfel:

Nr.crt.	Anul	SC Canguard Security SRL		SC Hunt Security SRL	
		Nr. total personal	Personal specializat	Nr. total personal	Personal specializat
1	2022	102	102	64	62
2	2021	86	86	77	71



ROMANIA
JUDEȚUL CONSTANȚA
ORAȘUL EFORIE

3	2020	91	65	69	41
Media anuală nr. pers. specializat		253:3 = 84		-	174:3=58
Total Asocierea SC Canguard Security SRL- SC Hunt Security SRL= 84+58 = 142					

Operatorii economiei au completat Formularul F5 la care au anexat și extras din revisal. Numărul anual de personal specializat – agenți de navă - în ultimii trei ani se prezintă astfel:

Iar la pag. 10 a aceluiași document, reține:

Numărul mediu de personal calificat - *NMPC* rezultă din Formularele F9 completate de către operatorii economiei astfel:

1. Asocierea SC Canguard Security SRL – SC Hunt Security SRL *NMPC* = 141 (și nu 71 cum a fost menționat din eroare în PV de evaluare inițial)
 - a. Pentru SC Canguard Security SRL - *NMPC* = 83
 - b. Pentru SC Hunt Security SRL - *NMPC* = 58
2. SC Transguard Security SRL -- *NMPC* = 403

Numărul mediu de personal calificat pentru Asocierea SC Canguard Security SRL – SC Hunt Security SRL a fost stabilit de către comisia de evaluare a ofertelor prin calcul matematic și reprezintă însumarea a *NMPC* al celor doi membri ai asocierii rotunjită la întreg, după modelul de rotunjire explicat în documentația de atribuire.

După aplicarea algoritmului de calcul rezultă:

1. Punctajul maxim de 10 de puncte se acordă pentru Oferta nr. 13873/25.05.2023 a SC TRANSGUARD SECURITY SRL acesta având numărul maxim al mediei personalului calificat;

Verificarea numarului exact de personal se putea realiza asa cum am aratat printr-o simpla solicitare de clarificare, cu atat mai mult cu cat, autoritatea contractanta a avut la dispozitie si retine, totodata, in cuprinsul aceleasi proces verbal ca Formularele au fost insotite de extrase Revisal si de copie atestate si certificate, ceea ce ii conferea acesteia, odata in plus, motiv de verificare a numarului de personal calificat cu care intelegem sa ne sustinem oferta.

In absenta acestei clarificari, rezultatul analizei si evaluarii ofertei este viciat, iar subscrisei i se releva aplicarea unui tratament inegal, dezavantajos, in raport cu oferta declarata castigatoare, cu atat mai mult cu cat, potrivit art. 134 alin. 1 din HG 395/2016, Comisia de evaluare are obligatia de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, aceasta insemnand ca institutia solicitarilor de clarificari nu este una aflata la liberul arbitru al comisiei de evaluare ori o optiune a acesteia ci reprezinta o obligatie, in conformitate cu atributiile acesteia definite la art. 127 alin. 1, lit . i) din acelasi act normativ.

Abia dupa stabilirea cu exactitate, cu certitudine a numarului de personal calificat se poate stabili clasamentul final al ofertelor, aceasta reprezentand finalmente masura de remediere pe care o solicitam, respectiv, in masura in care aceasta nu este adoptata, insarcinam Onoratul Consiliu cu obligarea autoritatii la stabilirea numarului exact de personal calificat cu care intelegem sa ne sustinem oferta.

In masura in care prima critica este intalturnata, constatandu-se ca exista egalitate de punctaj intre cele doua oferte, intelegem sa formulam o a doua critica cu privire la modul de analiza si evaluare a ofertelor depuse o reprezinta modul in care finalmente s-a realizat departajarea ofertelor, respectiv modul in care comisia de evaluare a inteles sa aplice prevederea caietului de sarcini conform careia:

În situația în care doi ofertanți întrunesc același număr de puncte, desemnarea ofertei câștigătoare se va realiza pe baza următorilor factori:

- ✦ Lista cu alte dotări tehnice (echipamente) deținute de către ofertanți – câștigă oferantul care deține cele mai multe asemenea dotări. – Formularul F 11

Astfel, conform raportului de atribuire, cele 2 oferte s-ar afla la egalitate de puncte, fiecare acumuland cate 93 de puncte.

Departajarea s-a realizat in baza Formularului F 11 - care ar trebui sa contina dotari tehnice (altele decat cele din Formularul 6.

Pentru realizarea departajarii, autoritatea contractanta a procedat la insumarea numarului de elemente consemnate de fiecare dintre ofertanti in cuprinsul formularului F 11, rezultand

<p>3. Oferta care va avea punctajul cel mai mare va fi desemnată ca oferta câștigătoare. În situația în care doi ofertanți întrunesc același număr de puncte, desemnarea ofertei câștigătoare se va realiza pe baza următorilor factori:</p> <p>Lista cu lista cu echipamente specifice desfășurării activității (altele decât cele din Formularul F6)- câștigă oferantul care deține cele mai multe asemenea dotări.</p>	Formularul F 11
---	-----------------

Ofertanții au completat Formularul F11 astfel:

Oferta nr. 13890 /25.05.2023 a Asocierii SC Canguard Security SRL - SC Hunt Security SRL: in total 34 de obiecte.

- pentru SC Canguard Security SRL – pg. 3-4 din dosarul depus atașat ofertei - 14 poziții, în total 33 de obiecte.
- pentru SC Hunt Security SRL – pg. 3 din din dosarul depus atașat ofertei – o poziție – binoclu cu termoviziune (1 buc.)

Oferta 13873/25.05.2023 a SC Transguard Security SRL – pg. 11 din documentația tehnică – 4 poziții – în total 200 obiecte, 2 autoturisme și dispecerat (comisia consideră 203 obiecte).

Va rugam sa observati ca, niciunde in cuprinsul caietului de sarcini nu a fost precizat ca ceea ce s-ar numara ar fi "obiectele", asa cum niciunde in caietul de sarcini nu a fost precizat ca s-ar numara "pozitiile".

Prin urmare, apreciem ca maniera in care s- a procedat la aplicarea criteriului de departajare este profund eronat, de fapt strain de prevederile caietului de sarcini.

Consideram in acest context ca in fapt autoritatea contractanta nu putea contabiliza "obiecte" ci tipuri si categorii de "dotari" / "echipamente", sensul si esenta fiind aceea ca autoritatea sa fie convinsa ca operatorul economic are o infrastruktura cat mai variata de echipamente pe care le va utiliza in derularea viitorului contract.

Orice alta interpretare ar indeparta ofertele si analiza lor de la scopul aplicarii procedurii de achizitie, elocvent fiind faptul ca, oferta desemnata castigatoare a prezentat ca dotare un numar de 150 de ecusoane, ecusoane care fac parte din tinuta obligatorie a agentilor de paza in conformitate cu prevederile art. 40 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, conform caruia:

"Angajatorii sunt obligați să doteze personalul de pază și gardă de corp cu uniformă, însemne distinctive și, după caz, echipament de protecție, pe care acesta le poartă numai în timpul executării serviciului."

Or, ecusonul face parte din insemnele distinctive, obligatorii pentru personalul de paza si ar fi trebuit sa se regaseasca in mod exclusiv in Formularul F 6, iar nu ca o dotare suplimentara, numarabila, cuantificabila si care finalmente sa faca diferenta intre 2 oferte.

In orice alta acceptiune, in fapt, asistam la aplicarea criteriului de departataje asupra unor oferte admisibile, dar care, nu pot fi finalmente comparate datorita modului neuniform de abordare deoarece, in timp ce oferta noastra s-a focusat pe relevarea celor mai multe tipuri de dotari, oferta desemnata castigatoare s-a focusat pe un numar mai ridicat de dotari de 4 ori mai putine.

In acest context, apreciem ca sunt intrunite conditiile pentru constatarea faptului ca, in raport de continutul caietului de sarcini, necontestat inainte de data limita de depunere a ofertelor, acestea nu pot fi comparate datorita modului neuniform de abordare impunandu-se, ca unica masura pentru restabilirea egalitatii de tratament ca principiu ce guverneaza achizițiile publice, anulara procedurii de achizitie in temeiul art. 212 alin. 1, lit. b) din Legea 98/2016.

O a treia critica o reprezinta modul de analiza si evaluare a ofertei realizate cu privire la oferta declarata castigatoare.

Astfel, va rugam sa constatati ca valoarea estimata a procedurii de achizitie este de 2.952.894 lei, fara TVA.

Valoarea ofertei desemnata castigatoare este de 2.095.360, 80 lei, respectiv aproximativ 70% din valoarea estimata.

Va rugam sa constatați, odata in plus, faptul ca, prin modul de analiza si evaluare a ofertelor, comisia de evaluare incalca principiul tratamentului egal, avand in vedere ca, desi prin Decizia CNSC 1532/C7/1556/2023, se constata necesitatea reevaluării ofertei subscrisei in scopul verificarilor legate de modul de fundamentare a pretului, iar in reevaluare autoritatea contractanta respecta in ceea ce ne priveste Decizia CNSC, in evaluarea ofertei desemnate castigatoare, ignora prevederile art. 136 alin. 4 din HG 395/2016, respectiv ignora faptul ca oferta declarata castigatoare reprezinta mai putin de 80 % din valoarea estimata si, pe cale de consecinta, nu procedeaza la aplicarea prevederilor art. 210 din Legea 98/2016, desemnand-o castigatoare fara nicio verificare, similara cu cea aplicata subscrisei cu privire la modul de formare a pretului.

Pentru conformitate, pentru demonstrarea faptului ca la elaborarea ofertei s-au avut in vedere toate costurile impuse de realizarea contractului - de la respectarea nivelului minim brut de salarizare, sporuri de sarbatori legale, sporuri de weekend, sporuri de noapte, concedii de odihna, fond de handicap pana la dotari, uniforme, costuri cu auto pe raza orasului, cursuri si examene medicale/psihologice anuale, cheltuieli indirecte si profit, fara a ignora numarul de agenti si zile suplinite prin Conventii incheiate in conformitate cu prevederile Legale in vigoare, apreciem ca este imperios necesara respectarea obligatiei de verificare a modului de formare a pretului ofertei.

Fata de cele de mai sus, va solicitam admiterea contestatiei noastre astfel cum a fost formulata fie prin adoptarea masurilor de remediere impuse, fie in msaura in care autoritatea contractant anu procedeaza la adoptarea acestora, prin pronuntarea unei decizii de catre CNSC prin care sa se dispuna:

1. Anularea comunicarilor privind rezultatul aplicarii procedurii de achizitie
2. Anularea raportului de atribuire
3. Reevaluarea ofertelor depuse si restabilirea clasamentului ofertelor
4. In subsidiar, in conditiile in care se constata ca, in urma reanalizarii si reevaluării ofertelor acestea nu pot fi comparate, datorita modului neuniform de abordare, anularea procedurii de achizitie in temeiul art. 212 alin. 1, lit.b) din Legea 98/2016.
5. In subsidiar, in masura in care nu se dispune anularea procedurii de achizitie, reanalizarea si reevaluarea ofertei declarate castigatoare in raport de pretul aparent neobisnuit de scazut.

In drept:

Prevederile Legii 101/2016 si ale actelor normative invocate in cuprinsul contestatiei

Depunem anexat:

- **Dovada comunicarii prezentei catre autoritatea contractanta**
- **Comunicarea rezultatului aplicarii procedurii - actul atacat, respectiv adresa 20038/24.07.2023**

Cu stima,

Serban Laurentiu

Reprezentant al Asocierii HUNT SECURITY SRL – CANGUARD SECURITY SRL





ROMÂNIA
JUDEȚUL CONSTANȚA
ORAȘUL EFORIE

Nr. înreg. 20038/24.07.2023

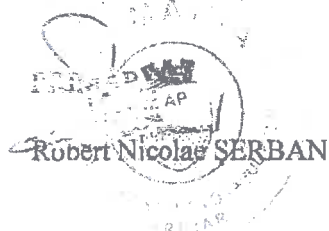
CĂTRE

Asocierea SC CANGUARD SECURITY SRL - SC HUNT SECURITY SRL
Lider de asociere SC HUNT SECURITY SRL
Mun. Constanța, Bd. Mamaia nr. 209

În urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având drept obiect **prestarea de servicii pază** oferta dumneavoastră nr. 13890/25.05.2023 totalizând 93 de puncte, cu o propunere financiară de 1.909.598,88 lei fără TVA a fost clasată pe locul al II-lea.

Punctajul a fost calculat în conformitate cu factorii de evaluare, criteriile și algoritmi prevăzuți în documentația de atribuire și baza documentelor puse la dispoziție de către ofertanți.

Oferta nr. 13890 /25.05.2023 a Asocierii SC Canguard Security SRL - SC Hunt Security SRL a înrunit un punctaj egal cu cel al Ofertei desemnate câștigătoare (93 de puncte), iar departajarea s-a realizat conform documentației de atribuire, având în vedere factorul de evaluare **Lista cu lista cu echipamente specifice desfășurării activității (altele decât cele din Formularul F6)– câștigă oferantul care deține cele mai multe asemenea dotări – Formularul F11.**


Robert Nicolae SERBAN

CONFORM CU
C.A. 11/2011



DIRECȚIA ECONOMICĂ
DIRECTOR EXECUTIV

Alina Elena OFREA

COMP. CONTRACTE ȘI
PROCEDURI ACHIZIȚII

Cătălin CONTOR