



Către,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
București, strada Stravropoleos nr. 6, sector 3

ORAȘUL EFORIE
Eforie Sud, strada Progresului nr. 1, județul Constanța

ASOCIEREA CANGUARD SECURITY SRL - HUNT SECURITY SRL
Constanța, strada Progresului nr. 1, județul Constanța
ORC nr. 14938
CUI 14938

Subscrisa societate, **TRANSGUARD SECURITY SRL**, cu sediul în Constanța, bd. Progresului nr. 1, etaj 2, județul Constanța, înregistrată în registrul comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța sub nr. 14938, cod unic de înregistrare 14938671, legal reprezentată prin administrator în temeiul disp. art. 4 al. 1 lit. a) cu rap. la art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, în termen legal, formulăm:

CONTESTAȚIE

împotriva procedurii de atribuire organizată de autoritatea contractantă Orașul Eforie, cu sediul în Eforie Sud, strada Progresului nr. 1, județul Constanța, potrivit anunțului nr. 12477/15.05.2023, privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de pază, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază, valoarea estimată a contractului fiind în cuantum de 2.952.894 lei, fără TVA, criteriu de atribuire: "*cel mai bun raport calitate preț*", respectiv împotriva rezultatului procedurii arătate, comunicat societății noastre prin intermediul poștei electronice la data de 31.05.2023, a raportului procedurii nr. 14404/2023, a procesului - verbal de evaluare a ofertelor nr. 14259/2023, solicitând:

- ✓ anularea rezultatului procedurii arătate, comunicat societății noastre prin intermediul poștei electronice la data de 31.05.2023, a raportului procedurii nr. 14404/2023, a procesului - verbal de evaluare a ofertelor nr. 14259/2023, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- ✓ obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea Canguard Security SRL - Hunt Security SRL, din punctul de vedere al conformității și admisibilității sale, precum și la continuarea procedurii în vederea desemnării ofertei câștigătoare și perfectării contractului de achiziție publică.

MOTIVELE CONTESTAȚIEI

ÎN FAPT, Orașul Eforie, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de pază, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază, valoarea estimată a contractului pentru 335 zile fiind în cuantum de 2.952.894 lei, iar criteriul de atribuire "*cel mai bun raport calitate preț*".

Potrivit caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, obiectul contractului a constat în organizarea serviciului de pază, astfel: "*pază cu agent armat - 2 posturi, 9/24; LMMJV; pază cu*

agent neînarmat - 10 posturi permanente - 24/24 LMMJVSD; pază cu agent neînarmat - 4 posturi temporare 15 iunie - 31 august inclusiv 24/24 LMMJVSD”.

Societatea noastră a participat la procedura mai sus arătată, depunând oferta sa tehnică și financiară, însoțite de documentele solicitate prin caietul de sarcini, precum și de înscrierile ce fundamentează ofertele formulate, iar, la data de 31.05.2023, prin intermediul poștei electronice, ne-a fost comunicat rezultatul procedurii, prin care ni s-a adus la cunoștință că, în urma evaluării ofertelor depuse, oferta societății noastre a fost clasată pe locul al II - lea, însumând un punctaj total de 88 puncte, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de Asocieria Canguard Security SRL - Hunt Security SRL, ce a totalizat 92 de puncte, cu o propunere financiară de 1.909.598,88 lei, fără TVA.

Urmare comunicării rezultatului procedurii, respectiv la data de 31.05.2023, am formulat cererea nr. 4734 de acces la dosarul achiziției publice, iar, prin adresa nr. 14561/06.06.2023, autoritatea contractantă ne-a comunicat că putem studia dosarul de achiziție publică la data de 06.06.2023, până la ora 14.00.

După cum rezultă din cuprinsul procesului - verbal nr. 14842/06.06.2023, la data de 06.06.2023, autoritatea contractantă ne-a pus la dispoziție dosarul de achiziție publică, refuzându-ne însă solicitarea privind eliberarea unor copii ale raportului procedurii nr. 14404/2023, a procesului - verbal de evaluare oferte nr. 14259/2023, a referatului de necesitate nr. 11518/2023, a propunerilor financiare și tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, precum și a anumitor documente depuse de acesta.

1.Sub un prim aspect, subliniem că, deși societatea noastră a solicitat a i se permite accesul la dosarul achiziției publice (studiul acestuia), cererea societății noastre a fost admisă doar în parte, refuzându-ne solicitarea privind eliberarea unor copii ale documentelor mai sus arătate.

În acest sens, este de observat că, deși autoritatea contractantă ne-a pus la dispoziție dosarul de achiziție publică, având în vedere însă timpul scurt pentru consultarea acestuia, precum și volumul semnificativ al documentelor care îl compun, a fost imposibil a putea lectura și analiza toate înscrierile pe care le consideram relevante pentru a putea exercita eventual calea de atac împotriva procedurii.

Acesta a fost contextul în care am solicitat eliberarea unor copii ale documentelor pe care le consideram relevante, dintre acestea fiind și raportul procedurii, ce se impunea a ne fi comunicat, întrucât numai într-o asemenea manieră s-ar putea considera îndeplinită obligația prevăzută de art. 217 al. 6 din Legea nr. 98/2016 și s-ar fi putut asigura respectarea dreptului nostru la apărare.

Procedând în modalitatea mai sus arătată, apreciem că, în speță, a fost încălcat atât dreptul nostru la apărare, cât și principiile nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței, întrucât nu ni s-a asigurat concret un acces la dosarul de achiziției publice și nu am putut analiza nici oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, cu toate componentele sale și documentele pe care s-a fundamentat și nici modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat la verificarea concretă și completă a acesteia.

Pe cale de consecință, simpla punere la dispoziție a dosarului de achiziție publică pentru o perioadă scurtă de timp, mai ales în raport de volumul acestuia, fără eliberarea unei copii ale raportului procedurii și a unor documente relevante pentru verificarea conformității și admisibilității ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător nu echivalează cu respectarea

dispozițiilor art. 217 al. 5 și 6 din Legea nr. 98/2016, întrucât nu ne-a fost asigurat în mod efectiv un acces concret la documentele ce compun dosarul de achiziție publică, astfel că suntem în imposibilitate de a invoca motive de nelegalitate, prin referiri exprese și clare la mențiunile inserate în cuprinsul propunerilor tehnice și financiare depuse de ofertantul declarat câștigător și, pe cale de consecință, a fost încălcat atât dreptul nostru la apărare, cât și principiile mai sus arătate ce ar trebui să guverneze procedura de achiziție publică.

2. În conformitate cu prevederile art. 19 al. 1 din Legea nr. 101/2016, solicităm a ni se permite accesul efectiv la dosarul de achiziției publice, în sensul de a putea verifica în concret oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, cu toate componentele sale și documentele pe care s-a fundamentat, precum și modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat ea însăși la analiza acestora.

Potrivit art. 19 al. 1 din Legea nr. 101/2016, *“La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Raportat la dispozițiile legale mai sus citate, urmează a se observa că, la cerere, **părțile cauzei au acces la toate documentele dosarului constituit la Consiliu, în mod similar celor prevăzute în cazul instanțelor judecătorești (inclusiv prin eliberarea unor copii ale documentelor relevante), cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât în acestea ar fi cuprinse secrete tehnice și / sau comerciale stabilite conform legii, iar dezvăluirea lor ar fi de natură a prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici.**

Totodată, ne rezervăm dreptul ca, în urma consultării concrete a documentației aferente dosarului de achiziție publică în integralitatea sa, să completăm motivele de nelegalitate, prin referiri exprese și clare la mențiunile înscrise în oferta (tehnică și / sau financiară) depusă de Asocieria Canguard Security SRL - Hunt Security SRL, astfel că ne rezervăm acest drept.

3. Considerăm că, în mod greșit, cu încălcarea dispozițiilor legale incidente, autoritatea contractantă a apreciat oferta depusă de Asocieria Canguard Security SRL - Hunt Security SRL drept conformă și admisibilă, declarând-o câștigătoare.

În acest sens, subliniem, mai întâi, că autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare au ținut cont de toate prevederile caietului de sarcini și de toate prevederile legale în vigoare, astfel încât să evite propunerea de prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze verificarea tuturor aspectelor financiare implicate de oferta depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

Astfel, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, astfel că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

În sensul celor de mai sus, subliniem că, potrivit **art. 210 al. 1** din Legea nr. 98/2016, *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”*.

Potrivit **art. 215 al. 5** din Legea nr. 98/2016, *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”*.

Potrivit **art. 136** din Numele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, *“(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă. (4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*.

Potrivit **art. 137 al. 1** din HG nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”, iar potrivit alineatului 3 al aceluiași articol, „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; (...) c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate; d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice; (...)”*.

Raportat la dispozițiile legale anterior menționat, urmează a se observa că **autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări ori de câte ori oferta financiară cuprinde un preț neobișnuit de scăzut, precum și de a respinge ofertele neconforme, respectiv acele oferte care nu au fost întocmite în conformitate cu documentele achiziției, care nu satisfac în mod**

corespunzător cerințele caietului de sarcini, care conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, în care propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, care au fost primite cu întârziere, care prezintă indicii unei înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau care au fost considerate ca fiind neobișnuit de scăzute.

3.1. Mai întâi, urmează a se observa că autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, în condițiile în care, deși oferta financiară depusă de Asocierea Canguard Security SRL - Hunt Security SRL cuprinde un preț neobișnuit de scăzut cu privire la serviciile de pază ce formează obiectul procedurii de achiziție publică, nu a solicitat acestui ofertant clarificări referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

În acest sens, urmează a se observa că, astfel cum anterior am arătat, valoarea contractului de achiziție publică a fost estimată de autoritatea contractantă la suma totală de 2.952.894 lei pentru o perioadă de 335 zile, respectiv 91.896 ore (atât pentru posturile înarmate, cât și pentru cele neînarmate), ceea ce determină un tarif mediu orar în cuantum de 31,13 lei.

Or, oferta financiară depusă de ofertantul declarat câștigător a avut o valoare de 1.909.598,88 lei, ceea ce înseamnă un tarif orar de doar 20,78 lei, respectiv apoximativ 66,75% din valoarea estimată a contractului, iar în cuprinsul acesteia nu a fost indicat modul de formare a tarifului orar ofertat, în sensul indicării elementelor de cost utilizate la formarea sa, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale incidente.

Astfel cum anterior am arătat, potrivit art. 136 al. 4 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, o ofertă este prezumată a avea un preț neobișnuit de scăzut, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, astfel că, în speță, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări ofertantului cu privire la fundamentarea economică a prețului ofertat ce reprezenta apoximativ 66.75% din valoarea estimată a contractului ce a format obiectul procedurii de achiziție, precum și documente justificative în acest sens.

Pe cale de consecință, apreciem că autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile legale la care am făcut trimitere anterior, în condițiile în care, deși ofertantul declarat câștigător nu a argumentat / detaliat sub nicio formă prețul ofertat, iar acesta reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, nu i-au fost solicitate niciun fel de clarificări cu privire la modul de formare a prețului.

3.2. Pe de altă parte, considerăm că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător cuprinde un preț aparent neobișnuit de scăzut cu privire la serviciile de pază și protecție ce formează obiectul procedurii de achiziție în discuție.

Mai întâi, este de subliniat că, în analiza ofertei financiare, se impune a se avea în vedere - în mod obligatoriu - dispozițiile imperative care reglementează:

- ✓ salariul de bază minim pe țară garantat în plată;
- ✓ munca prestată în zilele de repaus săptămânal pentru care salariatul beneficiază de un spor stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă (art. 137 al. 3 din Codul muncii);
- ✓ munca prestată în zilele de sărbătoare legală pentru care salariatul beneficiază de un spor ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de muncă (art. 142 al. 2 din Codul muncii);

- ✓ orele prestate peste programul normal de muncă, pentru care salariatul beneficiază de un spor ce nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază (art. 123 al. 2 din Codul muncii);
- ✓ munca prestată în timpul nopții, pentru care salariatul beneficiază de un spor ce nu poate fi mai mic de 25% din salariul de bază (art. 126 al. 2 din Codul muncii)
- ✓ concediul de odihnă la care este îndreptățit salariatul (art. 144 și art. 145 al. 1 din Codul muncii) și pe perioada căruia angajatorul are obligația de a-i plăti o indemnizație de concediu care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă și care reprezintă media zilnică a drepturilor salariale mai sus arătate din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu (art. 150 al. 1 și al. 2 din Codul muncii).

În speță, având în vedere tariful ofertat de Asociera declarată câștigătoare, este evident că acesta nu a fost corect fundamentat economic, întrucât, la formarea sa, nu au fost avute în vedere drepturile bănești minim garantate în plată, sporurile pentru desfășurarea activității pe timp de noapte, la sfârșit de săptămână, în zilele de sărbătoare legală (dat fiind faptul că posturile de pază prevăzute în caietul de sarcini sunt posturi permanente - 24/24, deci, în mod obligatoriu, se vor presta ore în timpul nopții, zilele de sărbătoare legală, dar și în weekend), indemnizațiile de concediu, precum și contribuțiile datorate bugetului de stat.

În plus, la stabilirea tarifului ofertat, se impunea să se aibă în vedere și contribuția datorată de ofertantul declarat câștigător la fondul de handicap, câtă vreme, cel puțin din documentele pe care le-am putut observa, nu rezultă că acesta să fi beneficiat de scutirea prevăzută de dispozițiile speciale ale Legii nr. 448/2006.

Apoi, din documentele aferente ofertei financiare înaintate de ofertantul declarat câștigător, nu rezultă ca, la întocmirea sa, ofertantul să se fi prevalat de întocmirea unor convenții cu AJOFM, care să îi asigure încasarea unor subvenții în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 76/2002. și care să poată justifica o diminuare justificabilă a tarifului ofertat.

Pe de altă parte, se impune să se aibă în vedere și faptul că, la tariful orar / agent de pază (post) se adaugă și cheltuielile directe obligatorii potrivit Legii nr. 333/2003, cât și a cerințelor caietului de sarcini, cheltuieli privind echipamentul de lucru al personalului, medicina muncii, dotările postului (armă și muniție pentru posturile de pază armate, baston de cauciuc, port baston, spray cu gaz iritant - lacrimogen - port spary, stație radio emise - recepție portabilă sau telefon mobil, fluier, port carnet, pregătire profesională, transportul personalului, uniformă etc.), dar și cheltuielile indirecte privind costurile pentru personalul TESA, amortizări, utilități sediu etc. De asemenea, ar fi trebuit să fie avut în vedere și un minim profit pe care ofertantul îl urmărește a-l realiza din prestarea oricărei activități economice, aspect omis să fie avut în vedere de autoritatea contractantă. Aceste aspecte nu rezultă că ar fi fost avute în vedere de ofertantul declarat câștigător în fundamentarea tarifului ofertat.

Oferta participantului declarat câștigător nu cuprinde toate cheltuielile directe necesare a fi efectuate, în condițiile în care acesta nu a făcut vreo referire la niciunul dintre costurile aferente echipamentelor / dotărilor sus menționate și nici la costurile examenului psihologic necesar a fi efectuat asupra agenților de pază, la costurile privind controlul necesar a fi realizat cu privire la activitatea desfășurată de agenții de pază pe fiecare tură în parte, la cheltuielile ce se impun a fi suportate de angajator pentru pregătirea profesională a agenților de pază, la cheltuielile privind încheierea polițelor de asigurare de răspundere civilă, la costurile privind transportul personalului, diurnă, cazare, indemnizație de delegare și nici la costurile privind obținerea avizelor / aprobărilor / autorizațiilor necesare prestării serviciului de pază și protecție.

În plus, deși potrivit prevederilor caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația de a prezenta documente justificative (facturi, chitanțe etc.) inclusiv pentru echipamentele / dotările necesare a fi deținute, anexat ofertei sale, ofertantul declarat câștigător nu a depus vreun asemenea înscris justificativ.

Prin urmare, ofertând un tarif de 20,78 lei / oră / agent de pază (post), deci un tarif mult inferior tarifului estimat de autoritatea contractantă, fără a fi avute în vedere și cheltuielile directe, indirecte și profitul urmărit și fără a prezenta vreun argument / document justificativ cu privire la modul de formare a acestui tarif, este evident că ofertantul declarat câștigător a avansat un preț care nu poate fi justificat din punct de vedere legal, neavând un fundament economic și real.

3.3. Pe de altă parte, urmează a se observa că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, în condițiile în care nu a dovedit că deține personal calificat suficient pentru executarea în condiții corespunzătoare a serviciului de pază în posturile de pază înarmate, pe de o parte, iar, pe de altă parte, că deține mașini de intervenție aflate în raza administrativ - teritorială a Orașului Eforie autorizate.

În acest sens, subliniem, mai întâi, că autoritatea contractantă nu a avut în vedere faptul că, deși în cuprinsul caietului de sarcini, au fost prevăzute două posturi de pază înarmate, în realitate, pentru executarea continuă a serviciului de pază înarmat, este necesară utilizarea a cel puțin trei salariați care să dețină permis port armă (un salariat ce se impune a fi utilizat pe perioada în care unul dintre ceilalți doi salariați se află fie în concediu de odihnă, fie în concediu medical etc).

Or, din documentele depuse la dosarul de achiziție, a rezultat că ofertantul declarat câștigător a prezentat doar două permise de port armă pentru un salariat și pentru administratorul societății, iar nu pentru un număr de 3 salariați obligatoriu pentru desfășurarea corespunzătoare a serviciului de pază înarmat. În plus, nu există vreun document care să ateste dacă administratorul uneia dintre societățile ce formează Asocieria deține calitatea de salariat și dacă acesta va presta activitate de pază, când și în ce condiții.

Apoi, deși potrivit caietului de sarcini și fișei de date, ofertanții aveau obligația de a depune liste cu personalul încadrat care a prestat servicii în domeniul de activitate al contractului (servicii de pază) cu raportare la ultimele trei exerciții financiare disponibile, aceasta nu înseamnă că ofertanții nu au obligația de a depune înscrise care să ateste personalul încadrat în muncă la data depunerii ofertei.

În speță, urmează a se observa că ofertantul declarat câștigător a depus lista cu personalul încadrat în muncă cu raportare la ultimele trei exerciții financiare (2022, 2021 și 2020), fără însă a depune un extras REVISAI cu personalul încadrat în muncă în anul 2023, la data depunerii ofertei, din care să rezulte numărul acestora, precum și să poată fi verificat dacă persoanele încadrate dețin sau nu calificarea profesională corespunzătoare (atestare, certificate, permise etc).

Nu în ultimul rând, este de observat că ofertantul declarat câștigător nu a dovedit, prin înscrisele anexate ofertei sale, că îndeplinește cerințele prevăzute de Legea nr. 333/2003, întrucât nu rezultă că ar fi prezentat avizul IGPR pentru funcționarea dispeceratului și anexa 1b la acest aviz, cu dispunerea echipajelor de intervenție, din care să reiasă că deține autoturisme de intervenție pe raza unității administrativ teritoriale autorizate de organul competent, simpla

depunere a unei liste cu diverse autoturisme neputând satisface cerința impusă prin caietul de sarcini.

Față de toate aspectele anterior expuse, solicităm admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii arătate, comunicat societății noastre prin intermediul poștei electronice la data de 31.05.2023, a raportului procedurii nr. 14404/2023, a procesului - verbal de evaluare a ofertelor nr. 14259/2023, precum și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria Canguard Security SRL - Hunt Security SRL, din punctul de vedere al conformității și admisibilității sale, precum și la continuarea procedurii în vederea desemnării ofertei câștigătoare și perfectării contractului de achiziție publică.

ANEXĂM prezentei:

- ✓ adresa privind comunicarea rezultatului procedurii;
- ✓ certificat constatator emis de ONRC privind societatea Transguard Security SRL;
- ✓ copie carte de identitate administrator.

TRANSGUARD SECURITY SRL
prin administrator /

Semnat digital de

Data: 2023.06.06
22:06:52 +03'00'